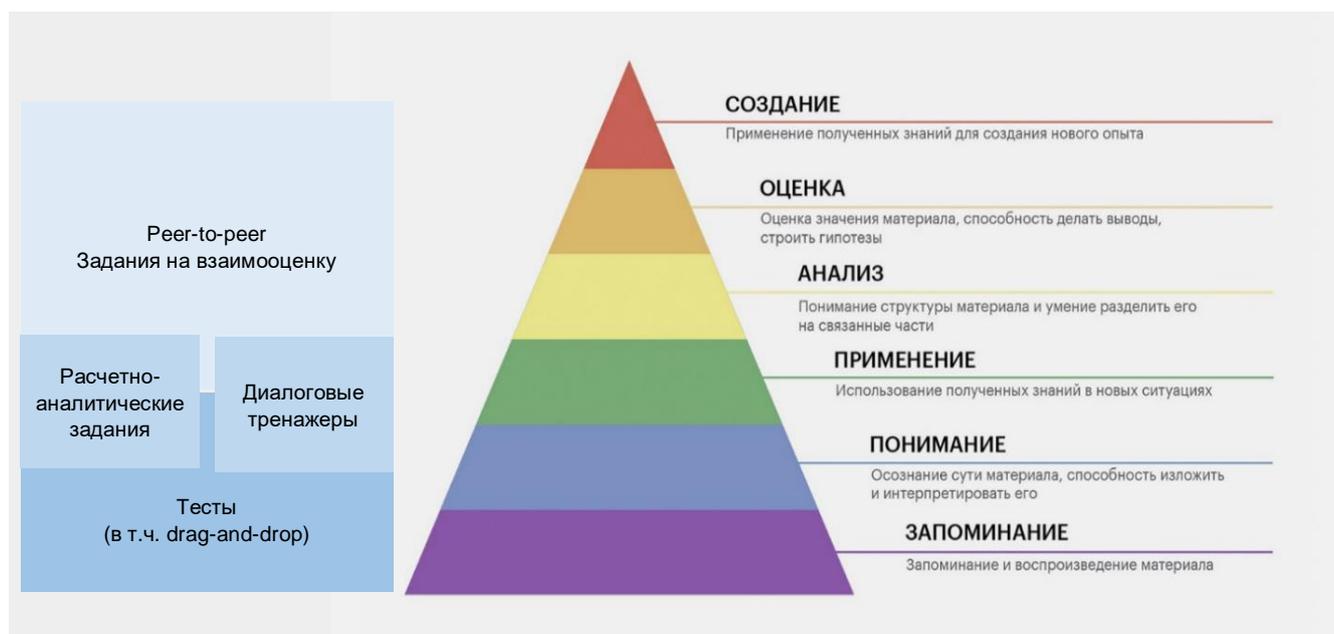


## Как разработать задание для взаимной проверки студентами?

В условиях обновления требований к качеству образования и активного внедрения цифровых инструментов возрастает роль заданий, способствующих формированию не только знаний, но и навыков анализа, применения, оценки и создания нового. Преподавателю важно оперировать разнообразными типами заданий, охватывающими разные уровни когнитивной активности обучающихся. В этом контексте полезно опираться на таксономию Блума, которая позволяет выстраивать задания с учётом их сложности и педагогических целей. Ниже представлены основные типы заданий нового формата и их соотнесение с уровнями образовательных целей.



Положение о курсе, реализуемом с применением дистанционных образовательных технологий, описывает три типа автопроверяемых заданий<sup>1</sup>.

**Тест** – это формат заданий, охватывающий базовые уровни таксономии Блума – **запоминание** и **понимание**, реже – **применение**. В контенте Росдистант используются привычные типы вопросов: одиночный и множественный выбор, краткий числовой и текстовый ответ, соответствие. Дополнительно внедряются интерактивные элементы – drag-and-drop, сортировки и другие задания, реализованные в SCORM-модулях, расширяющие возможности стандартной оболочки.

**Расчетно-аналитическое задание** – решение задачи по заданному алгоритму с внесением результатов и кратких формальных выводов в таблицу. Охватывает уровни **понимания** и **применения** в таксономии Блума.

**Диалоговый тренажер** – практико-ориентированные ситуации с выбором вариантов решения, где каждый следующий шаг зависит от предыдущего ответа. Студент видит последствия своего выбора, что стимулирует осмысленное прохождение. Диалоговый тренажер охватывает уровни **понимания** и **применения** в таксономии Блума.

<sup>1</sup> Здесь термин «автопроверяемое» означает, что задание оценивается компьютером без участия преподавателя.

## Образовательный тренд peer-to-peer

Эксперты прогнозируют<sup>2</sup>, что к 2030 году ключевым трендом образования станет модель peer-to-peer – обучение, в котором равный учит равного. В такой системе студенты не только создают собственные работы (эссе, проекты и др.), но и оценивают работы друг друга по заданным критериям. Преподаватель в этой модели выступает фасилитатором, создающим условия для активного и осмысленного обучения. В зависимости от глубины задания и сложности критериев такой формат охватывает уровни **применения, анализа, оценки и создания** в таксономии Блума. Несмотря на то что этот подход пока не внедрён в Росдистант, он обладает высоким потенциалом и требует освоения новой модели взаимодействия.

## Концепция взаимного оценивания и достоинства формата

Взаимное оценивание – ключевой элемент **peer-to-peer-обучения**, при котором студенты оценивают работы друг друга на основе заранее установленных критериев. Особенно эффективно оно применяется для творческих заданий, соответствующих уровням **анализа и оценки** в таксономии Блума – например, проектов или сочинений. Такой формат позволяет:

- познакомиться с разнообразием подходов однокурсников;
- развить навыки критического мышления и анализа через процесс оценивания;
- получить дополнительную обратную связь от студентов с аналогичным уровнем подготовки.

Чтобы формат приносил пользу, важно заранее:

- предоставить **понятную инструкцию** по шагам оценивания и рекомендациям по конструктивной обратной связи;
- определить **прозрачные критерии**, которые будут понятны как для оценки, так и для выполнения задания;
- показать **примеры работ с комментариями**, чтобы снизить уровень неопределённости и задать ориентиры качества.

## Реализация взаимного оценивания работ на платформе Росдистант

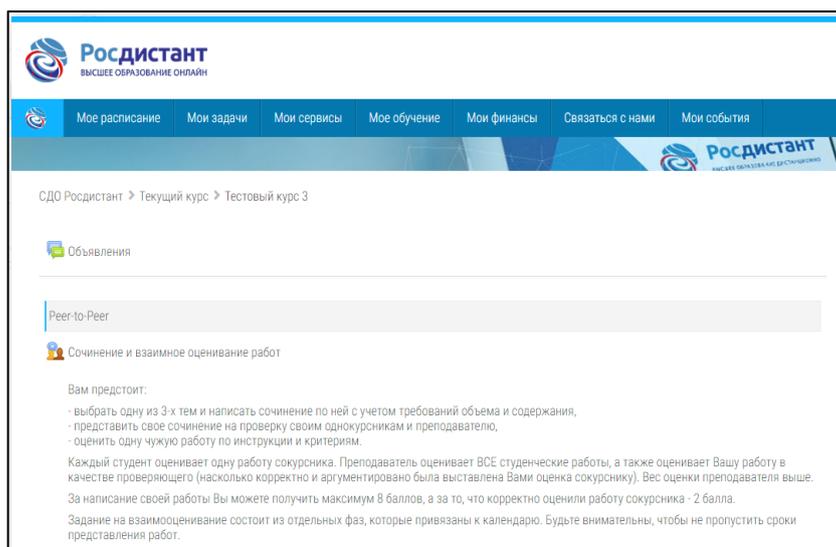
В ЛМС Moodle, используемой на платформе Росдистант, для взаимного оценивания применяется элемент курса «Семинар».

Студенты могут представлять свою работу в виде любых файлов, в том числе:

- документы Word,
- электронные таблицы,
- схемы, графики,
- слайдовые презентации,
- аудио, видеозаписи,
- скринкасты этапов выполнения лабораторных работ,
- веб-файлы и программный код.

Максимальное количество вложений – 7. Если ответ текстовый или есть сопровождение к вложению, его можно также вводить непосредственно в поле с помощью текстового редактора.

И вложения, и сопроводительный текст можно сделать обязательным или необязательным.



<sup>2</sup> <https://skillbox.ru/media/education/peertopeer-ili-vzaimnoe-obuchenie-cto-za-podkhod-gde-i-kak-on-primenyaetsya/>  
<https://www.skolkovo.ru/cases/obrazovanie-budushego-za-ramkami-klassa-i-fundamentalnyh-disciplin/>

## Стратегии оценивания

В Moodle для взаимооценивания существуют четыре стратегии оценивания.

### 1. Совокупное оценивание.

В этой стратегии каждый критерий сопровождается шкалой баллов. Рецензент выставляет оценку за каждый параметр, исходя из степени соответствия. Например, за критерий «объём сочинения» указывается требуемый объём, а рецензент выбирает балл в зависимости от того, насколько работа соответствует этому требованию. Такой подход делает оценивание прозрачным и количественно измеримым.

Форма оценки ▾							
Критерий 1							
1. ОБЪЁМ СОЧИНЕНИЯ	<table border="1"> <tr> <td>Объем сочинения составляет от 200 до 250 слов</td> <td>2 БАЛЛА</td> </tr> <tr> <td>Объем сочинения составляет от 100 до 199 слов</td> <td>1 БАЛЛ</td> </tr> <tr> <td>Объем сочинения составляет менее 100 слов</td> <td>0 БАЛЛОВ</td> </tr> </table>	Объем сочинения составляет от 200 до 250 слов	2 БАЛЛА	Объем сочинения составляет от 100 до 199 слов	1 БАЛЛ	Объем сочинения составляет менее 100 слов	0 БАЛЛОВ
Объем сочинения составляет от 200 до 250 слов	2 БАЛЛА						
Объем сочинения составляет от 100 до 199 слов	1 БАЛЛ						
Объем сочинения составляет менее 100 слов	0 БАЛЛОВ						
Оценка для Критерий 1	<div style="border: 1px solid black; padding: 2px;"> <span>2 / 2 ▾</span>  <span>Выберите...</span>  <span style="background-color: #0070C0; color: white; padding: 2px;">2 / 2</span>  <span>1 / 2</span>  <span>0 / 2</span> </div>						
Комментарий к Критерий 1	<input type="text"/>						

### 2. Комментарий.

Рецензент не выставляет баллы – вместо этого он даёт только текстовую обратную связь. Такая форма подходит для качественного анализа работы, особенно на ранних этапах обучения. По умолчанию комментарий автоматически приравнивается к наивысшей оценке, что стимулирует участие и снижает стресс от формального оценивания.

### 3. Рубрика.

Критерии оценивания представлены в виде таблицы: в левой колонке – перечень критериев, а в правой – уровни их выполнения (например, от «удовлетворяет» до «не удовлетворяет»). Рецензент выбирает подходящий уровень по каждому критерию, а итоговая оценка формируется автоматически. Рубрика помогает стандартизировать оценивание и делает ожидания к работе максимально прозрачными.

Критерий	Уровни			
Есть ли четко выраженный тезис в работе?	<input type="radio"/> Тезис отсутствует	<input type="radio"/> Тезис сформулирован, но его очень тяжело найти и сформулировать.	<input type="radio"/> Тезис сформулирован недостаточно четко, мне сложно пересказать или понять позицию автора.	<input type="radio"/> Да, тезис сформулирован понятно и доступно. Я легко могу понять и пересказать позицию автора.
Аргументировал ли автор свою позицию?	<input type="radio"/> Аргументации нет.	<input type="radio"/> Аргументация слаба или практически отсутствует. Я могу с легкостью опровергнуть аргументы автора.	<input type="radio"/> Автор аргументировал свою позицию, но аргументация недостаточна или неубедительна. Я вижу способы опровержения доводов автора.	<input type="radio"/> Да, позиция автора четко аргументирована и убедительна. Я могу понять и воспроизвести доказательства и аргументы автора.
Есть ли в работе ссылки на статьи, эссе, исследования и др.?	<input type="radio"/> Ссылок нет.	<input type="radio"/> Да, есть, менее 2.	<input type="radio"/> Да, есть, от 2 до 4.	<input type="radio"/> Да, есть, больше 5.

#### 4. Количество ошибок.

Эта стратегия похожа на рубрику, но упрощена: каждому критерию (в данном случае – возможной ошибке) соответствуют всего два варианта – ошибка есть или ошибки нет. Например, преподаватель задаёт три типовые ошибки, а рецензент отмечает их наличие или отсутствие в работе. Такая модель облегчает проверку и подходит для типизированных заданий, где важна точность выполнения.

В зависимости от выбранной стратегии преподаватель может либо принимать участие в оценивании всех работ и действий рецензентов, либо быть исключён из этого процесса – такой подход применяется, как правило, в программах adult-образования, магистратуры, аспирантуры и ДПО, где делается акцент на самостоятельность обучающихся. Практический интерес для платформы Росдистант представляет именно стратегия совокупного оценивания, как наиболее полный и гибкий формат из четырёх, реализованных в Moodle. В этом случае проверка работ осуществляется как сокурсниками, так и преподавателем, при этом вес преподавательской оценки может настраиваться отдельно и, как правило, существенно превышает студенческий. В результате студент получает две оценки:

- оценку за свою работу, рассчитанную на основе отзывов преподавателя и сокурсника(ов);
- оценку за участие в оценивании чужой работы.

## Функции студента

### Загрузка своей работы

Студент выполняет задание по заданным критериям и загружает результат в систему. Это может быть сочинение заданного объёма, таблица с нужным числом записей, майндмэп по теме, аудиофайл с устными ответами на иностранном языке и т.д.

### Знакомство с критериями и пробное оценивание примерной работы

Перед тем как оценивать чужие работы, студент знакомится с критериями и проходит пробное оценивание примерной работы. Эта работа уже содержит экспертную оценку преподавателя, и студент может сравнить своё мнение с мнением эксперта. Это важно, так как в дальнейшем оценка за рецензирование чужой работы будет зависеть от того, насколько студент приблизился к преподавательской оценке.

Пример работы для оценки ▾

Negotiate Your Salary  
Еще не оценено  
[Оценить](#)

Research Your Future Employer  
Еще не оценено  
[Оценить](#)

Ваша работа ▾  
Вы еще не отправили свою работу

[Представить работу](#)

### Оценивание работ сокурсников

Далее студент получает возможность оценить одну или несколько работ других участников курса. При необходимости, как представленные работы, так и рецензии могут быть анонимными. Оценивание осуществляется по нескольким критериям, заранее заданным преподавателем. Студент выставляет баллы и/или пишет комментарии, ориентируясь на пример и инструкции, полученные на предыдущем этапе.

### Получение итоговых оценок

Студенты получают две оценки за семинар:

- оценку за свою работу (комплексная оценка зависит от преподавателя и сокурсников);
- баллы за свою оценку работ своих сокурсников (зависит только от преподавателя).

Оба типа оценок записываются в журнал оценок.

Сочинение и взаимное оценивание работ (работа)	-	-	0-8
Сочинение и взаимное оценивание работ (оценка)	-	-	0-2

## Функции преподавателя

### Подготовка материалов для страницы курса

На этой странице необходимо кратко описать суть элемента, действия, которые предстоит выполнить студенту, а также указать систему оценивания: за что и сколько баллов он может получить.

#### Пример:

В этом задании Вам предстоит:

- выбрать одну из трёх тем и написать сочинение с учётом требований по объёму и содержанию;
- загрузить свою работу для оценивания сокурсниками и преподавателем;
- оценить одну работу другого студента в соответствии с инструкцией и критериями.

Каждый студент получает на проверку одну работу сокурсника. Преподаватель оценивает все студенческие работы, а также проверяет корректность и обоснованность выставленной Вами оценки. Вес оценки преподавателя выше, чем вес оценки сокурсника.

Максимально возможные баллы:

- за собственную работу – до 8 баллов;
- за качество оценивания чужой работы – до 2 баллов;
- итоговая оценка – до 10 баллов.

### Разработка критериев оценивания

Одна из ключевых составляющих задания с взаимным оцениванием – чётко сформулированные критерии. Они должны быть едиными и прозрачными как для студентов, так и для преподавателя, и использоваться на всех этапах. При выполнении задания: студент ориентируется на заданные критерии (например, объём, структура, оформление и т.п.). При оценивании: студент применяет эти же критерии для анализа примерной работы и работы сокурсника. При проверке преподавателем: преподаватель оценивает студенческие работы и проверяет корректность студенческих рецензий на основе тех же критериев.

Количество критериев должно быть разумным – достаточно 3–6 пунктов. Однако важно уделить внимание качеству формулировок: дескрипторы должны быть чёткими, измеримыми и понятными. Это поможет студентам объективно судить о соответствии работы требованиям.

**Рекомендации:** не стоит использовать такие формулировки, как, например, «Качественный дизайн» – они слишком размыты. Лучше указать конкретные параметры:

- количество шрифтов – не более 3;
- единая цветовая гамма;
- иллюстрации разрешением не менее 1920×1080 пикселей.

Выделяют следующие типы критериев.

**Технические:** наличие/отсутствие элемента, формат, полнота (все ли этапы выполнены), объём, наличие ссылок, формул, чертежей, библиографии и т.д.

**Содержательные:** аргументация, оригинальность, логичность композиции, лексическая и грамматическая корректность, точность расчётов, оформление и др.

Оптимальный формат – 3–4 балла за критерий. Начинать можно с трёхуровневой шкалы. Для некоторых критериев достаточно двух ступеней (соответствует / не соответствует). В сложных случаях допускается использовать крайние значения шкалы без промежуточных уровней.

Ниже приведен пример 3-х простых критериев для оценивания сочинения на иностранном языке.

Критерий	Значение	Балл
1. Объём сочинения	От 200 до 250 слов	2
	От 100 до 199 слов	1
	Менее 100 слов	0
2. Использование новых слов из словаря модуля	Использовано 7 и более новых слов из словаря модуля, они выделены в тексте зеленым цветом	2
	Использовано от 3 до 6 новых слов из словаря модуля, они выделены в тексте зеленым цветом.	1
	Использовано 7 и более новых слов из словаря модуля, но в тексте они не выделены.	1
	Использовано менее 3-х новых слов из словаря модуля, они выделены в тексте зеленым цветом	0
	Использовано от 3 до 6 новых слов из словаря модуля, но в тексте они не выделены.	0
3. Грамотность сочинения	В сочинении нет (не замечено) серьезных лексических и/или грамматических ошибок	4
	В сочинении 1-3 серьезных лексических и/или грамматических ошибок.	3
	В сочинении 4-5 серьезных лексических и/или грамматических ошибок	2
	В сочинении 6-7 серьезных лексических и/или грамматических ошибок	1
	В сочинении 8 и более серьезных лексических и/или грамматических ошибок	0
<b>Итого</b> максимум баллов за сочинение		8

### Разработка инструкции для выполнения задания

Инструкция – это навигация для студента: она должна быть ясной, структурированной и достаточной для успешного выполнения задания. При составлении инструкции рекомендуется придерживаться следующей логики.

1. Сформулируйте цель задания. Начните с краткого пояснения, зачем студенту нужно выполнить это задание и чему оно поможет научиться. *Пример: «Цель задания – развить навыки аргументации и письменной речи на профессиональную тему.»*

2. Опишите, что нужно сделать. Разбейте процесс выполнения на поэтапные действия – по пунктам или списком. Избегайте длинных абзацев. *Пример:*

*Выберите одну из предложенных тем.*

*Напишите сочинение объёмом 200–250 слов.*

*Используйте не менее 7–10 слов из словаря модуля и выделите их зелёным цветом.*

3. Укажите, какие файлы/материалы нужно загрузить, перечислите, что именно студент должен прикрепить к заданию. *Пример: Презентация в формате \*.ppt, Эссе в формате \*.docx.*

4. Назовите 3–6 ключевых критериев и уточните, как они будут оцениваться (по шкале или бинарно). *Пример:*

- объём текста соответствует заданному;
- есть минимум 3 аргумента;
- соблюдена структура (введение, основная часть, вывод);
- работа оформлена грамотно.

5. Поясните этапы (фазы), если задание включает несколько шагов. Если используется система с фазами (как в Moodle), опишите каждую: представление, оценивание, завершение и т.д.

6. Уточните сроки и порядок действий, напомните, что выполнение задания привязано к календарю, и укажите крайние сроки. *Пример: «Загрузите свою работу до 25 апреля. После этого система автоматически назначит Вам работу сокурсника для рецензии.»*

7. Объясните, за что и сколько баллов даётся. *Пример:*

*За свою работу – до 8 баллов.*

*За рецензию – до 2 баллов.*

*Итого: максимум 10 баллов.*

8. Завершите инструкцию позитивным напутствием. *Пример: «Следуйте шагам инструкции – и всё получится!»*

### Разработка инструкции для оценивания

Используйте единые критерии для всех участников. Студенты и преподаватели должны опираться на одни и те же критерии при выполнении и оценивании работ.

Формулируйте критерии чётко и измеримо. Избегайте расплывчатых формулировок вроде «качественная работа». Вместо этого – конкретные параметры: объём, структура, наличие аргументов, оформление и др.

Используйте простые шкалы оценивания. Рекомендуется 3–4 уровня (например, «соответствует полностью / частично / не соответствует»). Для некоторых критериев подходит бинарная шкала (да / нет).

Добавьте примеры и пояснения, приведите образец оцененной работы с комментариями преподавателя – это поможет студенту понять логику оценивания. Предоставьте пошаговую инструкцию, чётко опишите:

- как открыть работу для проверки;
- где найти критерии оценивания;
- как проставить баллы и (при необходимости) оставить комментарий;
- как выставить и сохранить оценку.

Сформулируйте требования к качеству рецензии, напомните, что студент получает баллы не только за работу, но и за корректность и обоснованность своей оценки.

### Завершение семинара, выставление оценок

По завершении всех этапов работы необходимо закрыть элемент "Семинар" вручную, если используется ручной режим управления. В случае календарной настройки завершение семинара происходит автоматически в соответствии с установленными сроками. Оценки в журнал курса будут отображены только после завершения семинара.

СДО Росдистант > Текущий курс > Тестовый курс 3 > Peer-to-Peer > Сочинение и взаимное оценивание работ

#### СОЧИНЕНИЕ И ВЗАИМНОЕ ОЦЕНИВАНИЕ РАБОТ ©

Закрыто

фаза настройки	фаза представления работ	фаза оценивания	фаза оценивания оценок	Закрыто
	✓ Оценить примеры линейка: 1 параметр: 1 ✓ Отправить работу	✓ Оценить работы сокурсников линейка: 1 параметр: 0		Таймер отсчитывает время

Заключение ▾  
Взаимное оценивание завершено.

Ваши оценки ▾

Оценка за работу: 5,3 / 8,0

Оценка за оценивание: 2,0 / 2,0