**ПОЛОЖЕНИЕ**

**о конкурсе работ по праву интеллектуальной собственности**

**среди обучающихся института права**

**федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования**

**«Тольяттинский государственный университет»**

1. **Общие положения**
   1. Конкурс работ по праву интеллектуальной собственности среди обучающихся института права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Тольяттинский государственный университет» (далее - Конкурс) проводится в целях повышения правовой культуры и правосознания молодежи, правового просвещения, выявления творческой молодежи среди обучающихся, выявления перспективных направлений в сфере правовой охраны и защиты интеллектуальных прав, повышения у молодежи интереса к правовым вопросам, тесно связанным с осуществлением и защитой прав интеллектуальной собственности.
   2. Конкурс проводится в рамках института права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Тольяттинский государственный университет» при поддержке фонда Сколково.
   3. Предметом конкурса являются работы обучающихся очной формы института права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Тольяттинский государственный университет» (далее - ТГУ).
2. **Задачи Конкурса**
   1. Повышение у молодежи интереса к правовым вопросам, тесно связанным с осуществлением и защитой прав интеллектуальной собственности.
   2. Разработка современных подходов к решению различного рода правовых ситуаций в сфере правовой охраны и защиты РИД.
   3. Выявление перспективных направлений в сфере правовой охраны и защиты интеллектуальных прав.
   4. Совершенствование познавательной, творческой, коммуникативной деятельности молодежи.
   5. Стимулирование учебной и научно-исследовательской деятельности обучающихся, развитие их творческих способностей, повышение качества теоретической мысли и стремления к совершенствованию знаний, умений и навыков.
   6. Повышение творческой активности молодежи.
3. **Участники конкурса**
   1. К участию в конкурсе допускаются обучающиеся очной формы обучения института права ТГУ.
   2. От каждого участника представляется один вариант готовой работы.
   3. Участники, принимая участие в конкурсе, соглашаются с правилами проведения, изложенными в настоящем Положении.
4. **Требования к содержанию и оформлению конкурсной работы**
   1. На Конкурс принимаются индивидуальные авторские работы, содержащие решение кейсов (см. Приложение 3) и эссе по теме, произвольно выбранной самим автором в соответствии с заявленной тематикой Конкурса (Приложение 4). Работы, выполненные в соавторстве, не допускаются.
   2. Тематика представляемых эссе включает актуальные вопросы управления интеллектуальной собственностью, в том числе правовое обеспечение отношений, складывающихся при создании и использовании объектов права промышленной собственности, авторского права и смежных прав; экономические аспекты интеллектуальной собственности; коллективное управление имущественными правами авторов и иных правообладателей; патентно-информационное обеспечение системы интеллектуальной собственности и другие вопросы в сфере интеллектуальной собственности.
   3. Работа должна отражать собственное видение обозначенного конкурсантом вопроса, предложения в сфере реализации и защиты интеллектуальных прав.
   4. Работа представляется на русском языке в отпечатанном и сшитом виде (сшитый экземпляр в мягкой файловой папке) на листах формата А4, а также в электронном виде в одном из следующих форматов: doc, docx, pdf. Объем эссе - до 2 страниц машинописного текста, шрифт Times New Roman, кегль 14, интервал 1,5.
   5. К работе могут быть приложены плакаты, схемы и другие иллюстративные материалы, соответствующие формату А4. Объем приложений не ограничивается.
   6. Структура работы:
      1. Титульный лист,
      2. Решение кейсов
      3. Эссе.
   7. На титульном листе в верхней его части указывается тема исследования; в нижней части титульного листа - фамилия, имя, отчество обучающегося (полностью); курс; номер группы (Приложение 1).
   8. Решения по кейсам излагаются в порядке очередности, начиная с первого. Текст задания не копируется и не переносится. Решение каждого кейса должно быть лаконичным, содержать информацию необходимую для разрешения правового спора, с указанием правовых оснований принятия решения. Объем решений по кейсам не ограничивается.
   9. Эссе должно быть проверено в системе «Антиплагиат.ру» на предмет заимствований. Объем эссе – не более 2 страниц. Оригинальность должна составлять не менее 80%.
   10. В случае представления конкурсной работы с нарушением требований настоящего Положения, конкурсная комиссия имеет право отклонить работу.
   11. Работы, представленные к участию в Конкурсе, не возвращаются и не рецензируются.
5. **Порядок и сроки проведения Конкурса**
   1. Для участия в Конкурсе автору конкурсной работы необходимо заполнить заявку (см. Приложение 2).
   2. Заявка вместе с конкурсной работой должна быть направлена на адрес электронной почты [civil@tltsu.ru](mailto:civil@tltsu.ru), и представлена на кафедру «Гражданское право и процесс» института права (каб. Э-707) в срок до 31 сентября 2023 г. включительно. По истечении указанного времени заявки и конкурсные работы не принимаются и не рассматриваются.
   3. Конкурсная комиссия изучает и оценивает представленные работы по 100-бальной шкале.
   4. Конкурсной комиссией определяются победители (не менее 3 обучающихся) из числа авторов работ, набравших максимальное количество баллов.
6. **Конкурсная комиссия**

6.1. Конкурсная комиссия является экспертно-аналитическим органом Конкурса и формируется из числа ведущих специалистов института права ТГУ в сфере права интеллектуальной собственности. Члены Конкурсной комиссии выбирают из своего состава Председателя Конкурсной комиссии, который организует работу комиссии, назначает секретаря Конкурсной комиссии, следит за ходом проверки конкурсных работ, координирует работу членов комиссии, подписывает итоговый протокол результатов Конкурса. Состав комиссии: Председатель, 3 эксперта, секретарь.

6.2. Функцией Конкурсной комиссии является независимая экспертиза и оценка конкурсных работ.

1. **Критерии оценки работ**
   1. В качестве критериев оценки выполненных работ выступают:
      1. Актуальность и значимость поставленной проблемы.
      2. Соответствие предложенного решения правовых ситуаций действующему законодательству.
      3. Соответствие содержания эссе избранной теме.
      4. Новизна и неординарность подхода к избранной теме.
      5. Наличие прогнозов развития проблемы (в соответствии с собственным видением).
      6. Конкретность и аргументированность предложений.
      7. Ясность и последовательность изложения.
   2. Конкурсной комиссией могут обозначаться и иные критерии оценки работ.
2. **Подведение итогов**
   1. Все своевременно представленные конкурсные работы проверяются на предмет формального соответствия условиям Конкурса, в том числе на наличие заимствований. Затем все прошедшие формальную проверку работы вносятся в реестр, где каждой работе присваивается уникальный номер, после чего из текста работы (бумажного и электронного) удаляется персонифицированная информация об авторе работы. Обезличенные работы предоставляются Конкурсной комиссии, которая оценивает их в срок с 1 октября 2023 года по 15 октября 2023 года.
   2. Итоги Конкурса по завершении проверки всех работ участников оформляются протоколами.
   3. Каждый член Конкурсной комиссии самостоятельно оценивает представленные работы и оформляет протокол № 1, заполняя все критериям оценки по каждой работе.
   4. Секретарь Конкурсной комиссии на основании полученных от членов Конкурсной комиссии протоколов оценки работ, составляет протокол № 2, в котором указывает итоговые оценки каждого члена комиссии по каждой работе. Председатель Конкурсной комиссии составляет протокол №3, в котором указывает работы, набравшие максимальное количество баллов и их авторов, в качестве победителей конкурса.
   5. По итогам Конкурса победителям вручаются дипломы (I; II и III степени). По решению Конкурсной комиссии дипломы 2 и 3 степени могут быть выданы авторам двух работ.
   6. Авторы лучших работ будут направлены на стажировку и обучение в инновационный центр «Сколково» для последующего практического применения полученных знаний в деятельности «Патентного Бюро» института права ТГУ.
   7. Информация о победителях конкурса и их работах размещается в информационно-телекоммуникационной сети Интернет и доводится до победителей в очном формате.
3. **Организационное обеспечение Конкурса**
   1. Организационное обеспечение проведения Конкурса осуществляется федеральным государственным бюджетным образовательным учреждением высшего образования «Тольяттинский государственный университет» в соответствии с настоящим Положением.
   2. Информация о проведении Конкурса размещается в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Приложение 1. *Образец оформления титульного листа*

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение

высшего образования

«Тольяттинский государственный университет»

КОНКУРС СТУДЕНЧЕСКИХ работ

по праву интеллектуальной собственности

среди обучающихся института права

ТЕМА РАБОТЫ

Выполнил: ФИО\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Группа \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Курс \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Тольятти, 2023

Приложение 2

**Заявка участника конкурса**

|  |  |
| --- | --- |
| фамилия, имя, отчество |  |
| тема эссе конкурсной работы |  |
| e-mail |  |
| контактный телефон |  |
| курс и группа, в которой учится участник |  |
| Направляя настоящую заявку на Конкурс, участник тем самым:  ● соглашается с условиями Конкурса, как они определены в Положении о проведении  конкурса работ по праву интеллектуальной собственности среди обучающихся института права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Тольяттинский государственный университет»;  ● дает согласие на обработку своих персональных данных для целей Конкурса;  ● гарантирует, что его работа не нарушает интеллектуальных прав третьих лиц. | |

Приложение 3

**Кейс 1**

АО «Аэроплан» является обладателем исключительных прав на ряд товарных знаков, что подтверждается соответствующими свидетельствами, зарегистрированными в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации.

Также Обществу принадлежат исключительные авторские права на следующие произведения изобразительного искусства-рисунки (изображения): «Фиксики Файер 3D», «Фиксики Верта 3D», «Фиксики СИМКА 3D», «Фиксики НОЛИК 3D» на основании авторского договора от 01.01.2023 №А1, акта приема-передачи результатов работ.

19.05.2023 в торговой точке, расположенной по адресу: г. Тольятти, Приморский б-р 15, установлен и задокументирован факт предложения к продаже от имени ИП Котков А.М. товара, обладающего техническими признаками контрафактности — футболка с изображением образов персонажей из анимационного сериала «Фиксики». Факт реализации указанного товара от имени ИП Котков А.М. подтверждается кассовым чеком от 19.05.2023, спорным товаром, а также видеосъемкой. Нарушение ИП Котков А.М. исключительных прав истца послужило основанием для обращения АО «Аэроплан» в суд с иском о защите нарушенных прав.

В соответствии с нормами действующего законодательства решите спор, по существу.

**Кейс 2**

15 февраля 2023 года в кафе «Мята Lounge», расположенном по адресу: Самарская область, г. Сызрань, ул. Морская, д. 102 представителем Российского авторского общества (РАО) был зафиксирован факт неправомерного использования музыкальных произведений, входящих в репертуар РАО, а именно: «Sugar» правообладатель AMRA, ASCAP; «Sweet Dreams (Are Made of This)» правообладатель ASCAP, BMI; «Lonely Together» правообладатель PRS, BMI; «Сhеар Thrills»» правообладатель ASCAP; «Shake It Оff» правообладатель BMI.

Так как договор о выплате вознаграждения за публичное исполнение фонограмм, опубликованных в коммерческих целях, между РАО и индивидуальным предпринимателем Петровым Владиславом Игоревичем (собственником кафе «Мята Lounge») не заключался, разрешение на публичное исполнение фонограмм не было получено, вознаграждение правообладателям после исполнения фонограмм не выплачивалось. РАО в адрес ИП было направлено уведомление о нарушении авторских прав, в котором РАО указал на наличие задолженности по выплате компенсации правообладателям авторских прав в связи с использованием музыкального произведения, которое ИП Петровым В.И. оставлено без ответа и финансового удовлетворения. Указанные обстоятельства послужили основанием для предъявления исковых требований.

Дайте правовую оценку действиям индивидуального предпринимателя Петрова Владислава Игоревича. Правомерны ли требования представителей РАО? Какое решение должен вынести суд, основываясь на нормах действующего законодательства.

**Кейс 3**

Публичное акционерное общество «УралМаш» (далее – общество «УралМаш») обратилось в Суд по интеллектуальным правам с исковым заявлением к индивидуальному предпринимателю Сергеенко Виталию Петровичу (далее – предприниматель) о признании недействительным патента Российской Федерации № 1137297 на изобретение в части указания патентообладателя – ИП Сергеенко В.П., об обязании Федеральной службы по интеллектуальной собственности (Роспатента) внести изменения в Государственный реестр изобретений Российской Федерации в части указания патентообладателем истца и выдать новый патент с указанием в нем в качестве единственного патентообладателя – общества «УралМаш».

При рассмотрении спора судом установлены следующие обстоятельства. Патент Российской Федерации № 1137297 на изобретение «Эжекторно - вихревой аэратор для флотационной машины» с приоритетом от 20.09.2022 и указанием в качестве патентообладателя Сергеенко Виталия Петровича, в качестве автора – Сергеенко Виталия Петровича по заявке № 2019129792 выдан Роспатентом.

Общество «УралМаш», полагая, что указание ответчика в качестве патентообладателя в патенте Российской Федерации № 1137297 свидетельствует о несоответствии спорного патента нормам ГК РФ, обратилось в Суд по интеллектуальным правам с иском. В обоснование своих требований истец указывает, что между обществом «УралМаш» и Сергеенко В.П. 17.02.2022 был заключен договор № 6/2022, по условиям которого исполнитель обязался выполнить научно- технические, технологические и другие работы для достижения результатов, установленных в техническом задании к указанному договору. В результате выполнения работ по указанному договору Сергеенко В.П. был получен результат интеллектуальной деятельности, подлежащий правовой охране в качестве объекта интеллектуальной собственности - «Эжекторно-вихревой аэратор для флотационной машины», на который им же была подана заявка на изобретение № 2019129792 и выдан патент № 1137297 с указанием в качестве патентообладателя – Сергеенко В.П.

Между тем, в соответствии с пунктом 2.4. договора № 6/2022, если при выполнении работ по договору создано изобретение ..., право на получение патента и исключительное право на такие изобретение ... принадлежит Заказчику (обществу «УралМаш»)». При этом в договоре предусмотрено требование о письменном уведомлении заказчика о создании при выполнении работ по договору № 6/2022 изобретений. В связи с этим общество «УралМаш» обратилось в Суд по интеллектуальным правам с иском.

Какое решение должен вынести суд? Ответ необходимо сформулировать со ссылками на нормы права.

**Кейс 4**

Иванов Михаил Матвеевич (далее – заявитель) обратился в Суд по интеллектуальным правам с заявлением о признании действий Федеральной службы по интеллектуальной собственности (Роспатента) по публикации информации по патентам Российской Федерации № 2330689 на изобретение «Способ прекращения курения», № 2394604 на изобретение «Способ прекращения наркомании», незаконными, о взыскании реального ущерба в размере 27 000 000 рублей и упущенной выгоды в размере 21 500 000 000 рублей с Федерального казначейства.

В обоснование заявленных требований Иванов М.М. указывает, что из телепередачи от 17.04.2018 (17:30) программа «ОТР» РФ, а затем после повтора темы по другим каналам ТВ ему стало известно о фактах массовой публикации материалов патентов, в частности, путём их выкладки (публикации) в информационной сети «Интернет», то есть путем передачи в массовое пользование, без заключения соглашения с правообладателем. Иванов М.М., ссылаясь на нормы Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), указывает, что законодательством предусмотрена публикация лишь общей информации (имя, фамилия (название) патентообладателя, название и реферат изобретения и т.д.), тогда как в нарушение закона Роспатентом опубликованы указанные патенты в полном объеме.

Роспатент указывает, что Ивановым М.М. пропущен срок на подачу заявления, поскольку, как следует из самого заявления, о совершении Роспатентом действий по публикации в информационной сети Интернет информации по патентам Российской Федерации № 2330689, № 2394604, заявителю стало известно из телепередачи от 17.04.2018. Между тем настоящее заявление о признании вышеуказанных действий административного органа незаконными направлено в Суд по интеллектуальным правам согласно штемпелю на конверте 22.02.2022, что также подтверждается сведениями с официального сайта акционерного общества «Почта России» об отслеживании отправления. Помимо прочего, Роспатент считает, что доводы заявителя о неправомерности действий административного органа по публикации информации об изобретениях по патентам Российской Федерации № 2330689, № 2394604, «путём их полной выкладки» без заключения соглашений с заявителем, а также о том, что в результате такой публикации ему были причинены убытки в результате использования его изобретений, не основаны на законе.

Какую информацию и в каком источнике публикует Роспатент по зарегистрированным изобретениям? Подлежат ли удовлетворению заявленные требования Иванова М.М.?

**Кейс 5**

ООО «Сластена» 09.11.2021 обратилось в Роспатент с заявкой № 2016742012 о регистрации в качестве товарного знака словесного обозначения «Кейкпопс» в отношении товаров 30-го класса Международной классификации товаров и услуг для регистрации знаков (далее – МКТУ). Решением Роспатента от 15.12.2021 обществу было отказано в регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака в связи с его несоответствием требованиям пункта 1 и пункта 3 статьи 1483 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ). Не согласившись с указанным решением, общество 12.02.2022 обратилось с возражением на решение Роспатента от 15.12.2021 об отказе в регистрации в качестве товарного знака заявленного обозначения по заявке № 2016742012.

Роспатент решением от 31.07.2022 отказал в удовлетворении возражения общества и оставил в силе оспариваемое решение от 15.12.2021 об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2016742012, поскольку пришел к выводу, что заявленное обозначение не соответствует требованиям, предусмотренным указанным выше нормами права. Принимая такое решение, Роспатент исходил из того, что заявленное на государственную регистрацию в качестве товарного знака обозначение «Кейкпопс» представляет собой транслитерацию комбинированного английского слова «cakepops», состоящего из слов «саkе» (в переводе – «торт», «кекс», «пирожное») и «pops» (в переводе – «популярный», «попсовый», «модный»). На основании сведений из открытых источников сети Интернет Роспатент установил, что указанное обозначение является названием маленького пирожного на палочке, которое было придумано кондитером из Атланты Энджи Дадли; при этом данное название образовано путём замены первой части слова «lollipop» (леденец на палочке). Кроме того, из общедоступных источников информации, в частности, сети Интернет, Роспатент установил, что обозначение «Кейкпопс» также используется и современными российскими потребителями в качестве названия маленького пирожного, которое представляет собой конфету из бисквитного теста на палочке. Ссылаясь на развитие сети Интернета, Роспатент указал, что наименование товара «cakepops», а также его русскоязычный вариант – «кейкпопс», стали известны российским потребителям значительно раньше даты подачи заявки № 2016742012.

В результате установления указанных обстоятельств Роспатент пришел к выводу, что обозначение «Кейкпопс» однозначно, без дополнительных рассуждений и домысливания воспринимается российскими потребителями в качестве указания на мучное кондитерское изделие (пирожное на палочке). Руководствуясь изложенным, Роспатент согласился с выводами экспертизы относительно того, что в отношении товара 30 класса МКТУ «изделия кондитерские мучные» обозначение «Кейкпопс» характеризует товар, в связи с чем не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака на основании пункта 1 статьи 1483 ГК РФ. Кроме того, учитывая изложенный выше вывод о том, что обозначение «Кейкпопс» характеризует пирожное на палочке, относящееся к мучным кондитерским изделиям, Роспатент установил, что для иных товаров 30-го класса МКТУ, приведённых в заявке № 2016742012 и не относящихся к таким пирожным, заявленное обозначение является ложным или способным ввести потребителя в заблуждение, в связи с чем его регистрация противоречит и подпункту 1 пункта 3 статьи 1483 ГК РФ.

Не согласившись с выводами Роспатента, содержащимися в оспариваемом решении, общество обратилось в Суд по интеллектуальным правам с заявлением, в котором, ссылаясь на его незаконность и нарушение им своих прав и законных интересов, просит отменить его и обязать Роспатент зарегистрировать в качестве товарного знака спорное обозначение. Общество считает, что информация из открытых источников в сети Интернет, которой руководствовался Роспатент при принятии оспариваемого решения, не является достаточной для указанного вывода. Также общество указывает на то, что Роспатентом не приведены и достаточные доказательства того, что обозначение «кейкпопс» вошло во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида, поскольку английское слово «cakepops» имеет несколько вариантов перевода на русский язык, в связи с чем в сознании потребителя может вызывать различные ассоциации.

В соответствии с нормами действующего законодательства определите, правомерен ли отказ Роспатента в регистрации товарного знака. Ответ обоснуйте.

Приложение 4

**Тематика эссе**

1. Система интеллектуальной собственности, нормативно-правовая база условий ее создания и использования.
2. Особенности правового регулирования использования отдельных видов интеллектуальной собственности.
3. Органы по охране интеллектуальной собственности, правовые основы их функционирования.
4. Споры и защита прав на интеллектуальную собственность.
5. Авторские права. Изобретения и открытия, способы их защиты.
6. Патенты и их использование. Оформление заявок на изобретение и открытие.
7. Рынок интеллектуального продукта
8. Спрос и предложение на рынке информации и «ноу-хау».

### Оценка патентов и лицензий при продаже

1. Способы оценки патентов и лицензий при продаже
2. Продажа интеллектуального продукта и переуступка прав.
3. Патенты и лицензии.
4. Защита прав владельца интеллектуальной собственности.
5. Государственное регулирование рынка интеллектуального продукта

### Использование новых информационных технологий в практике оценки интеллектуальной собственности

1. Сравнительный анализ патента и коммерческой тайны как способов установления интеллектуальной собственности.
2. Ноу-хау как объект интеллектуально-промышленной собственности.
3. Способы защиты интеллектуальной собственности.
4. Наименование места происхождения товара как объект промышленной собственности.
5. Понятие авторского права и смежных прав. Сравнительная характеристика объектов этих прав.
6. Брэнд: понятие, классификация, правовая охрана.
7. Товарные знаки и знаки обслуживания как объекты интеллектуальной собственности.
8. Изобретение как объект промышленной собственности.
9. Промышленный образец как объект промышленной собственности.
10. Полезная модель как объект промышленной собственности.
11. Научное открытие: понятие, установление отношений собственности. Правовая защита.
12. Литературно-художественные произведения: понятие, установление отношений собственности. Правовая защита.